

从基督的「爸妈」说到信仰上的立体思维

——约翰福音第二章

引言、请不要忘记「立体」

今天这一篇信息，相对来说，内容是比较次要的，更加重要的，是希望大家从中学到怎样去「**立体**」地处理不同层次的圣经真理。

这里所谓「立体」，是指圣经众多真理是可以处于不同「**平面**」或「**层次**」上面的，必须要动态并相应地处理它们之间的关系，不要轻易混为一谈、乱拉关系，也不要简单截然二分，非此即彼。原因是将不同层面上的真理错误地拉到同一平面上来处理，很容易会「因误会而结合」，将两者混为一谈、乱拉关系，造成莫须有的逻辑关连；又或者「因误会而分开」，将两者截然二分，非此即彼，造成不必要的矛盾对立。

我惯于以「经典性的事例」说明重要真理（我相信这也是圣经的基本进路），今天也不会例外。我会透过约翰福音第二章里两个经典例子，就是主耶稣如何对待和响应祂「**灵性的父亲**」（天父上帝）与「**肉身的母亲**」（马利亚）的要求，「立体」地分析处理所谓「属灵」与「属世」两者之间的关连与对立的问题。

一、何逆母而孝父？

首先，我们看到主耶稣与家人和门徒参加了一个婚宴，席间，主人家的酒用尽了，主耶稣肉身的母亲马利亚就向主提出一个要求，要祂「处理」这个「**酒用尽了**」的问题。马利亚虽没有明言要主耶稣「变水为酒」，但总是要主做一些「非常」之事，来解决这个尴尬局面。我们来看这件事情的经过——

约2:1第三日，在加利利的迦拿有娶亲的筵席，耶稣的母亲在那里。2耶稣和他的门徒也被请去赴席。3酒用尽了，耶稣的母亲对他说：「他们没有酒了。」4耶稣说：「**妇人，我与你有甚么相干？我的时候还没有到。**」5他母亲对用人说：「他告诉你们甚么，你们就做甚么。」6照犹太人洁净的规矩，有六口石缸摆在那里，每口可以盛两三桶水。7耶稣对用人说：「把缸倒满了水。」他们就倒满了，直到缸口。8耶稣又说：「现在可以舀出来，送给管筵席的。」他们就送了去。9管筵席的尝了那水变的酒，并不知道是哪里来的，只有舀水的用人知道。管筵席的便叫新郎来，10对他说：「人都是先摆上好酒，等客喝足了，才摆上次的，你倒把好酒留到如今！」11**这是耶稣所行的头一件神迹，是在加利利的迦拿行的，显出他的荣耀来；他的门徒就信他了。**

颇多人完全不管细节和上下文，只见最后一句「这是耶稣所行的头一件神迹，是在加利利的迦拿行的，显出他的荣耀来；他的门徒就信他了」，就将这个「**变水为酒**」事件定性为主耶稣第一个伟大的神迹，为要彰显祂有支配物质的伟大能力云云。

不过，我们只要稍稍细心，一点不难发觉主对于行这个神迹，是「面有难色」的，祂最终虽然行了这个神迹，但祂「颇不情愿」的态度却跃然纸上。特别令人难堪，甚至比「**酒用尽了**」更使人尴尬的，是主耶稣竟然用这种难听的话来响应母亲马利亚的要求——

妇人，我与你有甚么相干？我的时候还没有到。

这句话有几「难听」、几难解，容后再说。不过，在同一章里，却又发生另一件事，就是主耶稣第一次「**洁净圣殿**」。在事件中，我们发现，耶稣基督对祂属天的父亲——上帝的事情极度**火热**，这与对肉身母亲——马利亚的请求的**冰冷**态度相比，有天渊之别——

约2:13犹太人的逾越节近了，耶稣就上耶路撒冷去。14看见殿里有卖牛、羊、鸽子的，并有兑换银钱的人坐在那里，15耶稣就拿绳子作成鞭子，把牛羊都赶出殿去，倒出兑换银钱之人的银钱，推翻他们的桌子，16又对卖鸽子的说：「把这些东西拿去！**不要将我父的殿当作买卖的地方。**17他的门徒就想起经上記着说：「**我为你的殿心里焦急，如同火烧。**」

我们看到，主耶稣对于祂「父」的事情，「**心里焦急，如同火烧**」，甚至不惜冒着得罪所有人的危险而在殿里大发雷霆，指斥罪恶。其实，主耶稣这种「厚此薄彼」，「**逆母而孝父**」的举止是早有「先例」的，早在他十二岁的时候，已是这样——

路2:41-49每年到逾越节，他父母就上耶路撒冷去。**当他十二岁的时候**，他们按着节期的规矩上去。守满了节期，他们回去，孩童耶稣仍旧在耶路撒冷。他的父母并不知道，以为他在同行的人中间，走了一天的路程，就在亲族和熟识的人中找他，既找不着，就回耶路撒冷去找他。过了三天，就遇见他在殿里，坐在教师中间，一面听，一面问。凡听见他的，都希奇他的聪明和他的应对。他父母看见就很希奇。**他母亲对他说：「我儿！为甚么向我们这样行呢？看哪！你父亲和我伤心来找你！」**耶稣说：「**为甚么找我呢？岂不知我应当以我父的事为念吗？**」

好一句「**岂不知我应当以我父的事为念吗**」，这与大概十八年后，祂对母亲说「**妇人，我与你有甚么相干**」，不正是「异曲同工」吗？回头再看约翰福音第二章，这里，我们看到主耶稣非常不客气地否决了马利亚——祂肉身的母亲的要求（虽然后来勉为其难地满足了祂），再一次漠视祂的感受，却对天父的旨意言听计从，上心在意，甚至拚命遵行。要解释后者似乎并不太难，因为毕竟天父才是主耶稣的真正父亲，但解释前者——对母亲的冷漠态度，却并不容易。首先，主耶稣在这里的「不孝举止」，称呼妈妈做「妇人」，还说「我与你何干」，实在连一般的伦理标准都及不上，不免大失见证，惹人话柄。其次，耶稣这里的「不孝举止」也不符合圣经以至主耶稣自己的一贯教导和作风。旧约将「当孝敬父母」列为十诫中的第五诫，非同小可，新约保罗在以弗所书 6:3 又再重申其重要性。至于主自己，祂在十字架上离世之际，更非常着意地将母亲交托给祂的爱徒约翰照顾（约 19:27），可见祂对母亲马利亚是孝敬有加的。

究竟，我们应该怎样处理主耶稣在这里严重「失准」的表现呢？若果我们仍用「平面」的思维方式来处理，就一定会跌入一个「**双双否定，同归于尽**」的死局。

二、平面思维的死局：双双否定

1、欲肯定天上而否定人间

第一种回应的方式，就是「接受现实」，承认圣经就是这样否定所谓「**属世的事物**」——相对于天父的旨意，马利亚的意思，就算不是邪恶，也是无关重要，没有永恒价值和信仰意义的。进一步言，属世事物就算不是邪恶，但基于「生命有限」的这个前提，这些属世事物毕竟是「浪费时间」的，也就说到底，多少都会妨碍我们投身于「**属灵的事物**」（例如读经祈祷、传福音等），就此而言，其实也是邪恶的。主耶稣对马利亚的冷漠答复，不过是为了提醒我们必须十分在意「**灵肉之别**」。按这思路，「**灵肉二分的世界观**」就形成了，并渗透进信仰的每个环节之中。（举个新鲜例子：这几天大家恐怕花了不少时间看「奥运」吧，知不知道，按我廿多年前信主初年的标准，这是非常属世——浪费时间的！）

以这种响应方式来处理这段经文的，我称之为「**保守主义者**」。他们惯于大刀阔斧，一分为二，不留余地。至于如何处理、协调圣经中其它教导我们「孝顺父母」的说话，他们就以一个「**伪立体观**」来大而化之。（这个「伪立体观」与我在这篇讲章中提出的「**立体观**」貌似而神异，到最后我会详加比较。）

这类保守主义者不会「一口」否定「孝顺父母」之类的教导的重要性，但总要将它们压在一个「次要」的地位，动辄都要受着更高的「属灵」标准的监察和批核。换句话说，他们为「孝顺父母」设下重重提防，总不许它稍稍凌驾在「敬畏上帝」之上，或必须以服务于「敬畏上帝」这个终极原则而存在。例如孝顺父母的目的是为的不外乎是要向他们传福音云云。言下之意，是「孝顺父母」本身并没有**独立自主**的意义和价值。换言之，除了读经祈祷传福音之外，在保守主义者心目中，没有甚么是真正有价值的。

这种处理手法，目的似乎是要彻底肯定「属灵事物」，甚至不惜为肯定「属灵事物」而同样彻底地否定了「属世事物」。不过，事实上，这种心态却一并否定了「属灵」与「属世」的事物。理由很简单，因为这种「**灵肉二分的世界观**」根本无法落实，无法真实遵行。保守主义者否定的不是那些被定性为属世的事物，而是整个人生和整个世界——就是那个他们唯一可以与上帝真实相遇的「平台」，结果，他们就实质等同否定信仰，否定上帝，变成一个虚无主义者。（稍后再补充）

2、欲肯定人间而否定天上

另一个回应进路则截然相反，理由可以有許多，但不外乎是为了维护耶稣基督温文尔雅的正面形象，或凸显基督教信仰某种理性持平的特色，又或希望基督信仰可以与某些人伦观念（例如儒家孝道）对话或接轨...，于是，就有不少人想设法「摆平」主耶稣这个「失准」表现的「不良影响」，搜肠枯肠甚至穿凿附会地解（或曲解）主耶稣对母亲说「**妇人，我与你有甚么相干？我的时候还没有到**」这几句话的意思。这类人士，我笼统称之为「**自由主义者**」或「**现代主义者**」。

最明显的例子，是和合本索性将原文中颇突兀的「妇人」改译为平易正常的「母亲」，也有好些注释者刻意强调「妇人」及「我与你有甚么相干」等话并无「不敬」之意，千方百计要想使得这些棘手的经文不那么「碍眼」，但却显得非常笨拙，欲盖弥彰。其实，谁也可一眼看出，「妇人，我与你有甚么相干？我的时候还没有到」是语气极重，不留余地的说话。若主耶稣的本意「没有甚么」，哪就难以理解祂的措辞用字为甚么要这样尖刻。

究其实，那坐人这样曲折勉强地为经文强作解说，除了为了维护他们心目中的「神学」的一致性外，还有一个重要原因，就是要保留他们心目中的基督信仰的「**人间性**」。他们极不情愿耶稣基督对母亲冷漠的举止，会被视为基督徒应该压抑「属世事物」的经典范例。因此之故，他们就千方百计要将主对母亲尖刻的话「正常化」、「平和化」。但是主这几句话实在太离谱了，很难「正常」视之，于是，他们有些人就反其道而行，将同样的话「非正常化 / 特殊化」起来，所使用的，又是另一种「伪立体化」伎俩。大意是主这几句话乃例外中的例外，处境非常，不是正规的范例，言下之意，是不足为法，可以不理的。

总而言之，「自由主义者」或「现代主义者」，为了维护基督信仰的「人间性」和「亲和性」，竟将这几句显然「别有用心」，为要高度凸显某种「属灵」高于「属世」的话「打压」下去。他们意想肯定人间，却不自觉地否定了永恒天国，将信仰降格为某种人道主义或人本思想的延伸或改良版本。但一旦失落了信仰的永恒和绝对性，各种人文主义的伦理必自我膨胀成绝对真理，变成罪恶的偶像。

上述两种进路，都极力想肯定其一（无论是「属灵」或「属世」事物），结果却「同归于尽」，双双都被否定。这是平面思维（包括「伪立体」思维）不可能摆脱的死局。要找到出路，必须使用立体ⁱⁱ 真正立体的思维。

三、立体思维的出路：双双肯定

1、肯定天上：对母冷漠只为衬托对父火热

主耶稣在「变水为酒」事件中对母亲马利亚的冰冷，与祂在「洁净圣殿」事件中对天父的火热，毫无疑问构成极度鲜明的对比。门徒约翰将两件事并列，很可能是有意为之的，为要高度凸显耶稣基督是「神的儿子」，故此必然特别为「父」的事心里火热。换言之，耶稣对母亲马利亚的冷漠，必须放在这个预设来理解，就是耶稣并不是要「打压」母亲，也不是要藉此划清「属灵」和「属世」的界线，而是要借此高度彰显出耶稣基督本是神的儿子的超然身分，以及祂降世为人的救赎使命。主耶稣所说的「时候未到」，指的肯定祂完成父的旨意，为世人的罪殉难赎罪的「时候」，请比较以下经文——

约 2:4 耶稣说：「妇人，我与你有甚么相干？我的时候还没有到。」

约 7:30 他们就想要捉拿耶稣；只是没有人下手，因为他的时候还没有到。

约 12:27... 父啊，救我脱离这时候；但我原是为这时候来的。

约翰福音十分一贯，「他（我）的时候」恒常指向基督十架受难完成天父使命的时候。

综观圣经，基督信仰并没有打压今生现世的观念。如果我们不是先入为主，不是事先已抱着「诺斯底」式的「灵肉二分」及「波斯拜火教」式的「正邪二神」的观念，我们根本不会读到主耶稣有「打压母亲」及「低贬属世」的意思。反之，祂与母亲及门徒应约参与人间婚宴，此举已见到主自己绝不是抱灵肉二分观念的禁欲或出世主义者。

圣经与主自己的教训和榜样，对孝义的重视也是人所共知的。主耶稣在这次事件中对母亲的答话，表达的是「**神学**」而非一般的「**伦理**」，关涉的是「基督论」与「救赎论」，而非「基督徒伦理」。二者根本处于不同平台，只要不混为一谈，就根本无所谓冲突，也没有调解冲突的需要。不过，不应混为一谈又不等于二者全无关系，各不相干。原来，主这几句「非常」的答话的确更加凸出了祂在身分上和使命上的属灵层面，但不等于祂要打压属世层面的事物，这是两回事。因为主所用的是「**衬托**」而不是「**对比**」手法。祂不是说属世的坏属灵的好，而是属世的好属灵的最好——肉身的母亲尚要非常敬重，属天的父亲就更更要义无反顾地敬重了。

总之，圣经先高度重视人伦孝义，然后在一个更加超然的高度肯定基督以至我们，都更应向天父「尽孝」的真理。圣经并不是否定一样肯定一样，于此，我们看到它是先肯定人间然后肯定天上，最终两者都同被肯定。

2、肯定人间：对父火热衬托对母也动情

回到「变水为酒」事件，我们看到最后主也「顺应母命」解决了「酒用尽了」的问题。主耶稣行这神迹确有点勉为其难，不容否认，但同样不容否认的，是祂不仅行得「勉强」，而是「勉强」也行了。于此，我们看到在不凌驾天父的旨意、妨碍基督降世的根本使命的前提下，主仍然愿意在最大程度上「顺应母命」，满足这些「属世」的需要和想望。再次表明圣经并非否定一样肯定一样，于此，我们又看到它是先肯定天上然后肯定人间，最终双双都同被肯定。

结语、真立体与假立体

如何分「真立体」与「假立体」？我想用「**立交桥**」的概念简单说明一下。所谓「立交桥」就是指在同一「点」上有几个处于不同「高度」的桥面，容许汽车**同时经过**。

假立体的思路表面上也同意「分层处理」，例如分为「属灵」与「属世」两个高低层级（模拟立交桥两层不同高度的「桥面」），并且貌似客观持平地不会「一口」否定其中一样。不过，事实上，我们却发现只有一层「桥面」是能够「独立行车」的，而另一层却完全取决于这主要的一层。回到信仰话题，就是在保守主义者心目中，只有「属灵事物」（例如永生天堂）本质是善的，「属世事物」必须依附「属灵事物」，才能稍稍得到「存在意义」。而「自由主义者」与「现代主义者」则反之，认为只有「属世事物」（例如人伦道德）本质是善的，「属灵事物」必须依附「属世事物」，才能稍稍得到「存在意义」。结果，所谓「立体」根本并不存在，所以我称之为「假立体」。

真立体的思路却不是这样，就是在肯定确有高低之分的同时，也肯定各层「桥面」有一定程度的自足性与自主权，可以「自由行车」。回到信仰话题，就是「属世事物」与「属灵事物」都各有它们自己的价值，不必互相依附。怎样理解呢？只要大家解好以下这几段经文，便会明白：

太 6: 28-30 何必为衣裳忧虑呢？你想野地里的百合花怎么长起来；它也不劳苦，也不纺线。然而我告诉你们，就是所罗门极荣华的时候，他所穿戴的，还不如这花一朵呢！你们这小信的人哪！野地里的草今天还在，明天就丢在炉里，神还给它这样的妆饰，何况你们呢！

看到吗？耶稣基督并没有否定「今天还在，明天就丢在炉里」的花草，祂倒是借**肯定**天父对一花一草的眷爱，来**更肯定**祂对我们的眷爱。

太 22: 21... 耶稣说：「这样，凯撒的物当归给凯撒；上帝的物当归给上帝。」

罗 13: 7 凡人所当得的，就给他。当得粮的，给他纳粮；当得税的，给他上税；当惧怕的，惧怕他；当恭敬的，恭敬他。

主耶稣与保罗的教导一致，都没有绝对肯定一样而否定另一样，但也不是全无界限地一视同仁。他们都提醒告诫我们要按「人所当得的」给他们。

大家必须记得，「这是天父世界」，撒但的「掌权」是有限制的，人犯罪造成的扭曲也不是终极性的，永恒的事物与短暂的事物都是上帝创造的，而凡是祂造，或至少容许它们存在的事物，由一草一木，一饭一饮，到亲情、爱情、友谊、爱国、以至艺术文化，都不是必然地罪恶的。记得，上帝用犹太人的王大卫建国，也「用」外邦亚述或波斯之王惩罚或解救以色列人，祂甚至会「用」撒但、苦难、罪恶来考验、锻炼我们的信心。

我再说一遍，要立体，有层次观——就是一方面，要有高低轻重之分，在必要的时候，要敢于像主一样，连妈妈的情面也不顾；但是另一方面，又接纳甚至享受不同层次的相对自足性，例如就算你的妈妈始终没有信主，但她对你的养育之恩仍是真实的，仍是值得你去孝顺和报答的。我们总不能因爸妈不信主而不孝顺，也不能因元首不信主而不纳税，总之人所「当得」的，按圣经教训，都应给他们。最后，我想用一个比喻结束今天的信息：

我爱到国内游山玩水，在「游山」的时候，常常见到一个指示牌：「**看景不走路，走路不看景。**」为「走路」走得安全，走路的当下不宜看景；为「看景」看得怡然，看景的时候也不宜走路。但这不意味你只能「全程走路」或「全程看景」，二择其一。「走路」与「看景」，可以辩证地交替进行，最后既能走毕全路，又能看完全景。

作为基督徒，我们切切地奔走天路，不留恋今生——不错误地将今生取代永恒，将今生视为目的地；但却不必要完全否定今生路上的「景致」，以致整天苦口苦脸低着头来「走天路」。不留恋今生现世的合理表现，不是苦口苦脸对甚么也看不顺眼，而是随机随遇，好好地「享受」路上的一切境遇。就让我们一起又「看景」，又「走路」，直走到天家。